



Ассоциация
журналистов
расследователей
Армении

СМИ АРМЕНИИ И ОКРУЖАЮЩАЯ ИХ СРЕДА

с точки зрения журналистов

Анализ Лауры Багдасарян

Благодарим студентов факультета журналистики ЕГУ за содействие в проведении опроса

Ереван, 2001

В июле 2001 года Ассоциация журналистов-расследователей Армении провела опрос среди армянских журналистов. Исследование преследовало цель выявить наиболее значимые сегодня проблемы СМИ, особенности их деятельности, особенности восприятия свободы информации, взаимоотношений журналистов и источников информации, изучить уровень доступности информации для журналистов, характер препятствий, возникающих при получении и распространении информации и т.д. Вызывают интерес результаты по оценке собственных профессиональных навыков, по восприятию действующими журналистами уровня свободы "своих" и остальных СМИ.

- Были опрошены 55 журналистов, представляющих 27 печатных и электронных (10 местных и 17 республиканских) медиа.
- За спинами у значительной части опрошенных 5 и более лет профессиональной деятельности (34,5% работает журналистом 5-10, 25,5% - более 10 лет).
- Очевидное большинство ответов, данных на 19 вопросов и их подвопросов (всего 26), конкретны. Вариант "Затрудняюсь ответить" почти всегда выбирался реже остальных (соотношение конкретных ответов и названного выше варианта колеблется от 11:1 до 65:1).
- У 67,3% опрошенных высшее профессиональное, 27,3% - высшее непрофессиональное (в основном гуманитарное) образование, и лишь трое отметили, что имеют среднее образование.
- 26 из 55 журналистов отмечают, что освещают самые разные, причем мало относящиеся друг к другу, сферы (как, например, в одном случае – экономическая, социальная и культурная сферы, в другом – политическая и культурная и т.д.). Зачастую был дан ответ - "Сфера моего освещения - по необходимости".

Все приведенные выше результаты свидетельствуют, что журналисты знакомы с указанными в опроснике проблемами не опосредованно.

Среда, в которой мы работаем

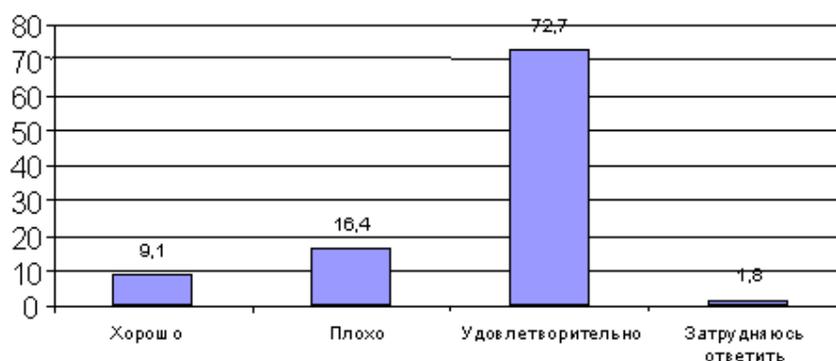
Почти единогласно (96,4%) журналисты отмечают, что сегодняшние армянские медиа имеют нерешенные задачи. Прежде всего упоминаются финансовые проблемы (31%), затем – уровень профессионализма журналистов (21%), и только потом несовершенство

законодательства, регулирующего деятельность СМИ (10,1%). Затем следуют недостаточная техническая оснащенность (6,7%), независимость СМИ (5,9%, причем без уточнения какая независимость имеется ввиду) и политические проблемы (4,2%). Подчеркивается также проблема безразличия общества (2,5%), "Армения- не правовое государство" (1,7%), цензура (0,8%). Еще меньше ответов, по которым актуальные проблемы армянских медиа непосредственно связываются с субъективными качествами журналистов. Это такие варианты ответов, как "мало хороших редакторов", журналисты "амбициозны", "вместо подачи информации пропагандируют", "не имеют четкой позиции" и т.д.

И по результатам вопроса "Почему, на Ваш взгляд, мало читателей у газет?" для сегодняшних армянских медиа важнее финансовая проблема, нежели завоевание доверия аудитории. При обозначении трех главных задач прессы 37 раз приводились высокие цены на газеты, 20 раз – невысокое доверие к прессе. В 8 случаях говорилось о проблеме распространения прессы, о фиксировании внимания только лишь на столичных событиях, плохом менеджменте и т.д. Так образуется комплекс проблем, которые видны сегодня журналистам.

На вопрос "Как освещается сфера, о которой пишете и Вы?" чаще дан ответ - "удовлетворительно" (72,7%). Причем так ответили не только журналисты, освещающие одну, две, связанные непосредственно сферы, но и те, кто заявлял о своей многопрофильности. Недовольны уровнем освещения своих сфер 16,4% опрошенных, и наоборот, считают, что их сфера вообще освещается хорошо 9,1%. На вопрос затруднился ответить лишь один журналист.

Как по Вашему освещается сфера, о которой пишете и Вы?



Пятеро из опрошенных журналистов отметили, что их сфера освещается хорошо. Из них по одному журналисту освещают политическую и социальную сферы, трое – самые различные. Кто настаивает на том, что их сфера освещается плохо, пишут о политической, судебной, международной и культурной сферах (по одному случаю), в остальных 5 случаях - о самых различных. Журналисты, считающие уровень освещения своих сфер хорошим, мотивируют это обстоятельствами исключительно политического характера: "в Армении есть некоторая свобода слова", "чувствуется некоторая толерантность со стороны государства", "легко уточнять точки зрения политических деятелей, они с готовностью предоставляют информацию". Более обширен список, в котором журналисты указывают на причины плохого освещения "своих" сфер. Это неудовлетворительный профессиональный уровень или нехватка узко специализирующихся журналистов, дефицит времени, недостаточность информации, искажение фактов, отсутствие

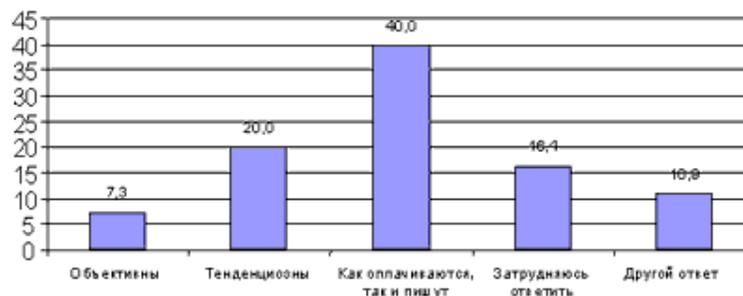
общественного спроса и т.д. Лишь в двух случаях плохое освещение "своих" сфер разъясняется "финансовыми проблемами".

Надо полагать под "финансовыми проблемами" подразумевался и вопрос оплаты журналистов.

На вопрос "Как Вы оцениваете работу армянских журналистов?" даны следующие ответы: они объективны – 7,3%, тенденциозны – 20% и 40% опрошенных считают, что журналисты "как оплачиваются, так и пишут". Кстати, в эти 40% входят и опрошенные, считающие, освещение своих сфер плохим, а журналистов тенденциозными, и те, кто отмечает в целом удовлетворительный уровень освещения. Большая часть этой последней группы опрошенных (18 ответов) также указывает, что журналисты "как оплачиваются, так и пишут". Затруднились оценить работу журналистов 7 опрошенных. 3 журналиста ответили на вопрос обобщенно ("Есть и объективные и тенденциозные журналисты").

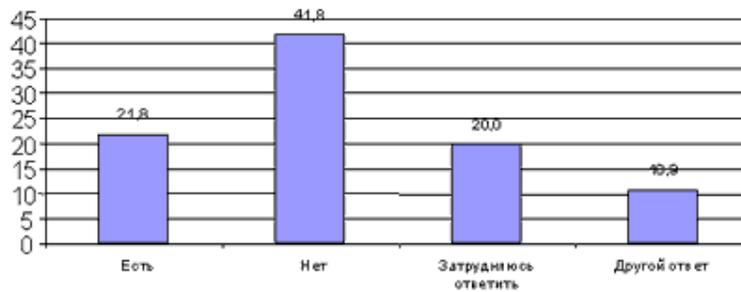
Если сопоставить максимальные результаты по двум последним вопросам, получится, что уровень освещения сфер большинства журналистов удовлетворительный (72,7%) и армянские журналисты "как оплачиваются, так и пишут" (40%). В таком случае, надо полагать, что удовлетворителен и уровень оплаты журналистского труда.

Как Вы оцениваете работу армянских журналистов?



Складывается интересная картина при сравнении результатов следующих вопросов: "Независимы ли Ваши СМИ?", "Считаете ли Вы себя независимым журналистом?" и "Есть ли в Армении независимые СМИ?". Так, лишь 10 из 55 журналистов подчеркивают, что СМИ, которые они представляют, не независимы. По остальным ответам "свои" СМИ независимы (29,1%) или независимы частично (47,3%). Те, кто отрицательно ответили на вопрос "Независимы ли Ваши СМИ?", разъясняют это свое утверждение следующим образом: "У СМИ есть финансовые проблемы", "Никто не независим", "СМИ политизированы" и "Дают о себе знать политические давления". Согласно максимальному результату следующего вопроса в Армении независимых СМИ нет (41,8%). 21,8% опрошенных делают обратное утверждение (в Армении есть независимые СМИ), а 30,9% - это та категория журналистов, которые на приведенный выше довольно конкретный вопрос ответили неоднозначно ("Затрудняюсь ответить", "В Армении есть лишь частично независимые СМИ" и т.д.

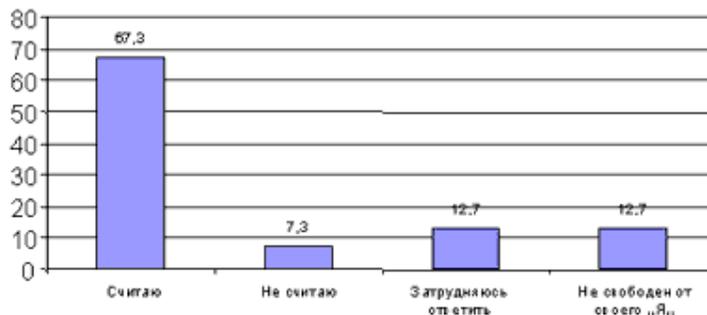
Есть ли в Армении независимые СМИ?



Те, кто уверен, что в Армении есть независимые СМИ, одновременно указывают на них. Если подытожить эти данные, то средства массовой информации, получившие кроме своих и голоса сотрудников других медиа – это телекомпания "А1+" и агентство "Ноян тапан". Из 27 упоминаний независимых СМИ (в качестве независимых всего упомянуты 15 СМИ) 7 приходится на телекомпанию "А1+", 4 раза упомянут "Ноян тапан". Максимальное количество упоминаний остальных СМИ – 3. Причем, все это – случаи упоминания медиа исключительно своими же сотрудниками.

Подавляющее большинство опрошенных (67,3%) считают себя свободными журналистами. 12,7% затруднились ответить на вопрос являются ли они сами свободными журналистами, столько же журналистов признались в своей подчиненности субъективным факторам, выбрав вариант ответа "Не свободен от собственного Я".

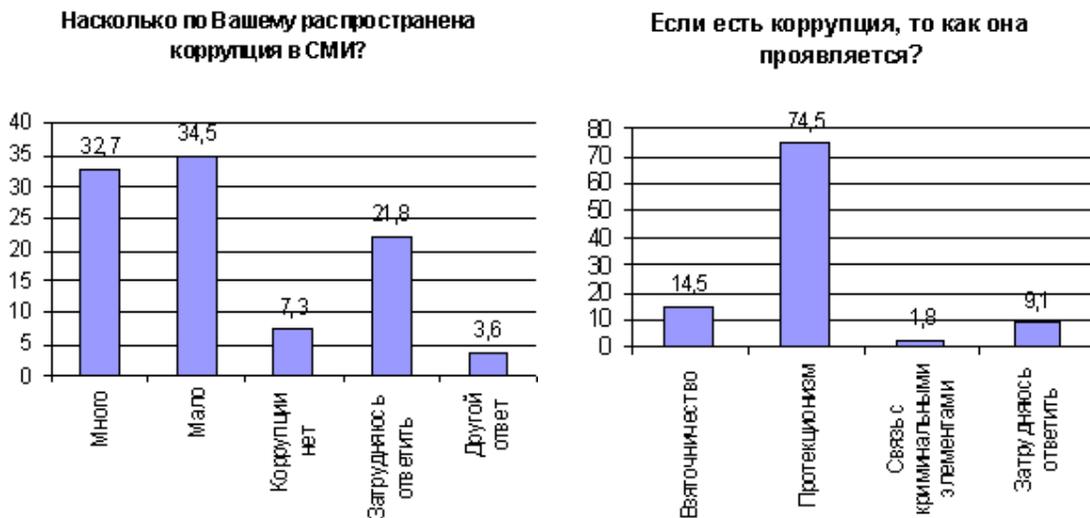
Считаете ли Вы себя свободным журналистом?



Разница между количеством журналистов, ответивших положительно и отрицательно на вопрос "Были ли случаи не публикации Ваших материалов?", незначительна. 49,1% заявили, что их материалы представлялись аудитории всегда, и наоборот, 45,5% указали о нерегулярности публикации материалов. Причем, в эти 45,5% входят и те журналисты, которые ответили утвердительно на вопрос "Считаете ли Вы себя независимым журналистом?". Из 37, считавших себя независимыми, 13 указывают на случаи не публикации материалов. В том числе, 6 журналистам отказывали свои редакторы, один признался, что испугался последствий публикации, 3 – "лоббировали, чтобы материал не был опубликован" и столько же журналистов разъяснили случаи не публикации своих материалов так называемыми техническими причинами (нехватка газетной площади, устарение информации и т.д).

Заслуживает внимания картина, складывающаяся по результатам вопросов: "Насколько по вашему распространена коррупция в СМИ?" и "Если есть коррупция, то как она проявляется?". Так, из 55 опрошенных журналистов только 4 однозначно ответили, что

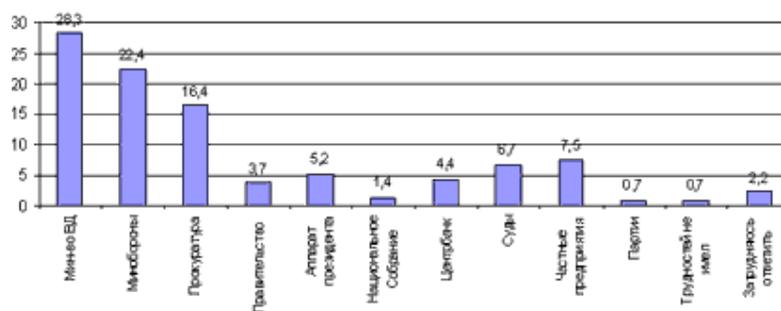
коррупции в СМИ Армении нет, 12 затруднились ответить на вопрос (причем, в одном случае журналист подобный ответ мотивировал следующим образом: "Слышал, что есть, но не владею фактами"). Остальные 39 опрошенных считают, что в армянских медиа есть коррупция. В том числе, 18 журналистов отмечают, что случаи коррупции в армянских СМИ происходят часто, с точки зрения 19 опрошенных, наоборот, мало, и двое журналистов дали ответ "Еще не много, но и не мало". Из проявлений коррупции, имевших место в СМИ, больше всего упоминаются протекционизм (74,5%) и взяточничество (14,5%). Лишь 5 из журналистов, утверждавших о наличии коррупции в армянских медиа, затруднились указать проявления этого явления.



Среда, с которой мы работаем

Группа вопросов посвящена проблемам доступности информации. Так, по результатам вопросов "Из каких сфер ...?" и "Из каких ведомств труднее получить информацию?" получается, что самые труднодоступные для журналистов сферы – это правовая (36,8%), судебная (28,1%), экономическая (16,6%). По одному разу отмечается, что "информацию одинаково трудно получить из всех..." и "... из государственных, официальных" кругов. Интересно, что с точки зрения журналистов, получить информацию из политической сферы труднее, чем скажем, из военной. Первая, как сфера, из которой трудно получить информацию, упоминается 10 раз (8,7%), военная – 3 (2,6%). Зато при упоминаниях конкретных (так называемых закрытых) ведомств первые места заняли Министерство ВД (28,3%), Минобороны (22,4%), прокуратура (16,4%). Вторую тройку составили частные предприятия (7,5%), суды (6,7%), аппарат президента РА (5,22%). Только 3 из 55 опрошенных затруднились указать наиболее закрытые ведомства, лишь один журналист вообще не имел проблем при получении нужной ему информации.

Из каких ведомств, на Ваш взгляд, труднее получить информацию?

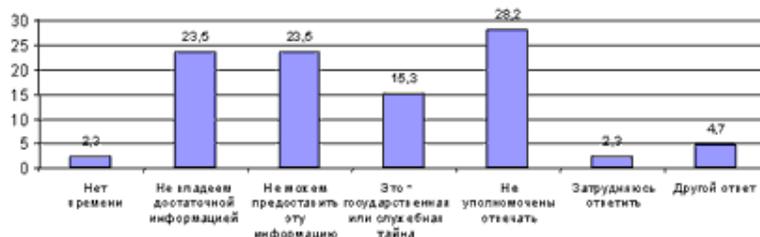


Более обширен список ведомств, из которых, наоборот, легко получить информацию. По этим данным самые открытые структуры - это НС РА (15,4%) и политические партии (11,8%). 6,3% ответов на третье место выводят правительство. Подавляющая часть журналистов, ответивших таким образом (т.е. без уточнения какое именно подразделение правительства имеют в виду), освещает самые различные сферы, остальные занимаются политическими проблемами. Часть опрошенных в качестве легко доступных источников отмечает понятие "министерства". Это журналисты, занимающиеся правовыми и политическими сферами. 22 из 110 упоминаний - это конкретные министерства. Причем, указываются почти все министерства (кроме силовых) и со сравнительно одинаковой интенсивностью (амплитуда между максимальными и минимальными показателями незначительна). Максимальные показатели у Министерства Образования и науки (4,5%), Министерства промышленности и торговли, МИДа (каждое по 3,6%). 9 из 55 опрошенных затруднились указать наиболее доступные источники информации (8,1% ответов), для 3 журналистов одинаково легко получить информацию из "всех" ведомств. По одному журналисту в качестве ответа на вопрос "Из каких ведомств труднее получить информацию?" отметили: из тех ведомств, где "...нет проблемы утаивания информации" и где "...есть у меня личные связи".

Если суммировать данные по специализации журналистов, указывающих на то или иное конкретное министерство, то нельзя не заметить одну тенденцию. А именно, каждый из них в качестве доступного источника информации прежде всего называет министерство своей сферы. Так, журналисты, освещающие экономические вопросы отмечают министерства Промышленности и торговли, Госдоходов, занятые социальной и образовательной сферами журналисты – министерства Образования и науки, Здравоохранения, Социального обеспечения, МИД отмечают журналисты, освещающие исключительно политические вопросы и т.д. Для сравнения заметим, что в списке труднодоступных источников информации подобная тенденция не прослеживается. Так большинство журналистов, считающих закрытыми министерства ВД, Оборона, прокуратуру и суды, занимаются не только военными или судебно-правовыми сферами, а самыми различными (это журналисты, отметившие: "сфера моего освещения – по необходимости").

Не может быть не интересной картина, складывающаяся при сравнении причин недоступности информации. Так, по результатам ответов на вопрос "Как обычно отказывают Вам в получении информации?" при отказе говорят: "Не уполномочены отвечать" (28,2%), "Не можем предоставить эту информацию"(23,5%), "Не владем достаточной информацией" (23,5%), "Это- государственная или служебная тайна" (15,3%), "Нет времени" (2,3%).

Как обычно отказывают Вам в получении информации?

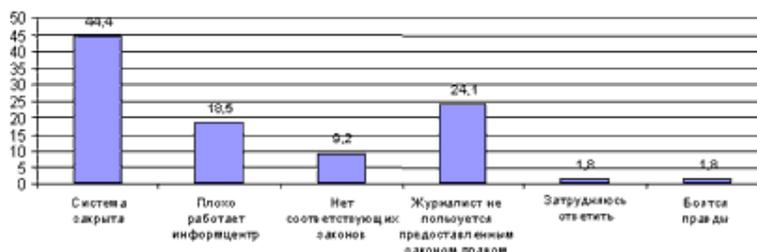


То, что источники информации часто озвучивают приведенные выше причины, прежде всего свидетельствует о двух обстоятельствах:

1. Потенциальные источники информации формально демонстрируют свою "невиновность" в отказе (сравни результаты по "Нет времени" с показателями остальных причин).
2. Большинство отказов не конкретны и не отражают реальных причин не предоставления запрашиваемой информации (сравни результаты по "Это государственная или служебная тайна" с показателями остальных, стереотипных причин).

Кстати, приведенные выше предположения закрепляются и ответами на вопрос "По каким причинам трудно получить информацию?". С точки зрения журналистов информация обычно не предоставляется потому, что "Система закрыта" (44,4%), "Плохо работает информцентр" (18,5%), "Нет соответствующих законов" (9,2%). Интересно, что упомянутой чаще остальных причине ("Система закрыта") следует разъяснение "Журналист не пользуется предоставленным ему законным правом" (24,1%).

По каким причинам трудно получить информацию?



О восприятии журналистами этого законного права можно судить по ответам на вопрос "Как поступаете, когда Вам отказывают в предоставлении информации?". Большинство публикует факт отказа (48,7%), сравнительно меньшее количество журналистов обращается к высшим инстанциям источника информации (21,1%), 11,8% руководствуются принципом "Информация любой ценой" ("Стараюсь сделать все для получения информации", "Обращаюсь к другим достоверным источникам", "Создаю атмосферу, чтобы предоставили информацию" и т.д.). Никто из опрошенных не пробовал защитить свое право на получение и распространение информации в судах.

XXX

Все это дает основание полагать, что

- армянские СМИ имеют ряд нерешенных и тесно взаимосвязанных проблем. Самые главные из них – это финансовые проблемы и вопросы профессиональных навыков

журналистов. Несмотря на распространенное среди медиа-экспертов мнение, что главный недостаток армянских СМИ –сверхполитизированность, сами журналисты прямым указанием на это обстоятельство не сделали. Вероятно полагая, что политическая независимость СМИ прямо пропорциональна их финансовой самостоятельности. Этому подтексту соответствуют утверждения о том, что вопрос завоевания доверия общества или его доведения до уровня первых лет независимости РА не настолько острый, как это подчеркивают те же эксперты. Примечательно также, что ни один из опрошенных журналистов в качестве проблемы армянских медиа не указал, скажем, журналистскую этику, журналистскую солидарность.

- подчеркивается востребованность узкоспециализированных журналистов, что, судя по многочисленным по этому поводу примечаниям, прямо связывается с уровнем их профессиональных навыков (напомним, что только малая часть опрошенных освещает одну, две, связанные друг с другом сферы). Большинству журналистов удовлетворяет уровень освещения "своих" сфер, хотя, с другой стороны, превалирует утверждение о том, что журналисты "как оплачиваются, так и пишут". Конечно можно полагать, что оценившие журналистский труд подобным образом имели ввиду и хорошо оплачивающихся, следовательно – хорошо пишущих журналистов. Однако судя по приведенной выше главной проблеме СМИ (финансовой) и по результатам подобных других вопросов, фразу "как оплачиваются, так и пишут" нужно понимать следующим образом: "Положение улучшилось бы при хорошей оплате".
- в армянских СМИ есть коррупция, которая проявляется через протекционизм. Так как взяточничество, как вид коррупции, упоминается значительно меньше, можно полагать, что журналисты опосредованно указывают на политический протекционизм.
- несмотря на то, что подавляющее большинство журналистов себя лично считают свободными, заявивших "В Армении нет независимых СМИ" намного больше, чем утверждавших обратное. Следовательно, большинство свободных журналистов ныне работают либо в частично независимых, либо в полностью зависимых СМИ.
- являются знаковыми примечания о наиболее открытых и наиболее закрытых источниках информации. Кажется, что результаты опроса подтверждают распространенное мнение: самые закрытые структуры в Армении – это силовые ведомства. Но если учесть обстоятельство, что подобные утверждения делают в основном многопрофильные журналисты, приведенное выше предположение становится не настолько убедительным. Либо все журналисты, освещающие самые разные сферы, так или иначе имели опыт общения с источниками информации силовых структур, либо же такого рода ответы давали в силу распространенного и довольно стабильного стереотипа о силовиках. С другой стороны, закономерен вывод, что самые доступные источники информации – это НС РА и политические партии. И действительно, тот факт, что политические деятели Армении почти всегда и с неуклонным удовольствием отдаются соблазну быть в центре внимания СМИ, подтверждается результатами не только данного, но и других медиа-исследований.
- свое право на получение и распространение информации журналисты защищают в основном путем публикации факта отказа. Это, пожалуй, более доступный и, по сравнению с обращением в судебные инстанции, более спокойный способ. С другой стороны, есть по меньшей мере два обстоятельства, которые разъясняют почему при отказах в получении информации, не являющейся государственной или служебной тайной, журналисты не обращаются в суды. Во-первых, у журналиста или его СМИ может не оказаться той суммы, что необходима для возбуждения и доведения до конца судебного разбирательства. Во-вторых, до завершения

судебного разбирательства требуемая информация может устареть и не представлять больше общественного интереса.